2015D41854

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de brief van 12 oktober 2015 inzake het **Hoofdlijnenakkoord over de waterzuivering in de glastuinbouw** (Kamerstuk **32 627**, nr. **20**).

De voorzitter van de commissie,
Tjeerd van Dekken

De griffier van de commissie,
Jansma

Nr.	Vraag
1	Waarom is er gekozen voor een zuiveringsplicht op bedrijfsniveau?
2	Waarom is er niet gekozen voor een collectieve zuivering via waterzuiveringsbedrijven?
3	Wanneer komen de concrete uitwerkingen van het Hoofdlijnenakkoord naar de Kamer?
4	Wanneer zal er overleg plaatsvinden over de concrete invulling van het Hoofdlijnenakkoord?
5	Hoe geeft het Hoofdlijnenakkoord ruimte aan de transitie van een middel- naar een doelvoorschrift?
6	Wat betekent dit Hoofdlijnenakkoord voor de beschikbaarheid van effectieve middelen voor de glastuinbouw nu, en in de toekomst?
7	Wat betekent dit Hoofdlijnenakkoord voor de ontwikkeling van nieuwe middelen voor de glastuinbouw?
8	Wat is de bijdrage van de waterschappen in het Hoofdlijnenakkoord om het aantal normoverschrijdingen terug te dringen?
9	Zal de zuiveringsplicht ook automatisch gelden voor toekomstige gewasbeschermingsmiddelen?
10	Hoe verhoudt dit Hoofdlijnenakkoord waterzuivering in de glastuinbouw zich tot de nieuwe Europese beoordelingsmethodiek voor de toelating in bedekte teelten (het Greenhouse Emission Model (GEM))?
11	Waarom stemmen de uitkomsten van het GEM volgens de sector niet overeen met praktijkwaarnemingen en is de beoordeling te streng?
12	Bent u het eens met de stelling dat het GEM waarmee emissies worden berekend de emissies overschat? Zo nee, waarom niet?
13	Kunt u totdat het GEM is gevalideerd volstaan met 95% zuivering? Zo nee, waarom niet?
14	Zijn er afspraken gemaakt wat de gevolgen zijn wanneer de zuiveringsplicht van 95% niet gehaald wordt?
15	Bent u het eens met de stelling dat de stap naar 95% zuivering in 2018 heel groot is voor de glastuinbouw?
16	Bent u bereid om tot 2021 te werken met 95% zuivering als doel en niet te werken met een praktisch onhaalbaar doel als 99,5%? Zo nee, waarom niet?
17	Wat zijn de redenen en argumenten van Natuur en Milieu om voor de 99,5% zuiveringsrendement te pleiten? Wat zijn hiervoor de tegenargumenten?
18	Wat wordt bedoeld met de zin «daarnaast wordt afgewogen of deze categorie (kleine glastuinbouwbedrijven) de mogelijkheid wordt gegeven om meer tijd te krijgen voor de invoering, met een maximum van drie jaar»?
19	Wat is onder punt 6 van het Hoofdlijnenakkoord het verschil in maximering tussen a en tussen c?
20	Hoe worden de afspraken gehandhaafd (handhaven is iets anders dan monitoren)?
21	Voor welke middelen staat nog de weg van bezwaar en beroep open?
22	Hoe worden gebruiksvoorschriften genoemd in bijlage 1 onder «synchronisatie, validatie en doorontwikkeling beoordelingsmethodiek voor de toelating» bij punt c gecontroleerd en gehandhaafd?
23	Wat wordt in het licht van het onder c gestelde precies bedoeld met «De ministeries onderzoeken gelet op Europese verplichtingen of de invoering van het nieuwe model kan worden uitgesteld»? Uitstel voor hoe lang?
24	Waarom is de verplichting in milieuwetgeving voor glastuinbouwbedrijven die afvalwater met gewasbeschermingsmiddelen lozen op oppervlaktewater of riolering om per 2016 te zorgen voor zuivering van hun afvalwater, als toegezegd in de Nota Gezonde Groei, Duurzame Oogst, losgelaten?

Nr.	Vraag
25	Wat zijn de verschillen in economische haalbaarheid tussen een ingangsdatum van 2016 en het voorliggende Hoofdlijnenakkoord per 1 januari 2018?
26	Waarom is een ingangsdatum van 31 december 2016 volgens u praktisch niet haalbaar? Is er te laat begonnen met het implementeren van de beloften uit de Nota Gezonde Groei, Duurzame Oogst? Zo ja, hoe komt dat?
27	Houdt het onder verbeteren betaalbaarheid en haalbaarheid bij a genoemde «maar uiterlijk voor 1 januari 2021 in gebruik te laten zijn» een nog verder uitstel met drie jaar in? Kunt u uw antwoord toelichten?
28	Wat zijn de gevolgen indien de effectiviteit van het verleende uitstel van twee jaar van de datum van de invoering van de zuiveringsplicht niet strookt met het toelatingsbeleid?
29	Hoe verhoudt punt 3 (beschikken over een functionerende installatie per 1 januari 2018) zich tot het genoemde onder punt a (initiateven voor collectieve installaties) maar uiterlijk voor 1 januari 2021 in gebruik te laten zijn?
30	Op welk moment en op welke wijze wordt duidelijk wanneer aangetroffen stoffen per direct – en dus niet pas per 1 januari 2018 – gezuiverd moeten worden? Welke momenten van ingrijpen zijn er buiten de afspraken van het Hoofdlijnenakkoord?
31	Wat zijn de belangrijkste argumenten voor de verschuiving van de deadline voor de zuiveringsplicht naar 1 januari 2018?
32	Wat zijn de argumenten om de zuiveringsplicht van kleine bedrijven te verschuiven naar 2021?
33	Hoeveel bedrijven moeten de komende tijd een waterzuiveringsinstallatie aanschaffen?
34	Kan er een overzicht worden gegeven van de aanwezigheid van waterzuiveringsinstallaties op dit moment, naar grootte van het bedrijf gemeten in hectare?
35	Klopt het dat installaties gebruikt zullen worden tot 2027 vanwege de doelstelling van een emissievrije teelt?
36	Waarom is er een generieke zuiveringsplicht afgesproken?
37	Hoe geeft dit Hoofdlijnenakkoord invulling aan de motie Bosman-Lodders (Kamerstuk 27 858, nr. 259) om door middel van een extra zuiveringsstap het aantal normoverschrijdingen terug te dringen?
38	Hoe wordt er met het Hoofdlijnenakkoord invulling gegeven aan de motie Bosman-Lodders (Kamerstuk 27 858, nr. 259) voor verdergaande aansluiting op het rioolnetwerk in samenwerking met de waterschappen?
39	Wat zijn de kosten voor de aanschaf van de nieuwe installaties, berekend per bedrijf?
40	Klopt het dat de gemiddelde aanschaf van een waterzuiveringsinstallatie 60.000 euro is?
41	Wat zijn de onderhoudskosten voor de installaties, berekend per bedrijf?
42	Hoeveel bedrijven beschikken op dit moment over de juiste installaties?
43	Is de deadline van 1 januari 2018 realistisch om alle bedrijven te laten voorzien van een installatie?
44	Hoeveel mobiele installaties zullen er naar uw verwachting nodig zijn?
45	Wie draagt de verantwoordelijkheid voor de werking van de mobiele installaties?
46	Is er rekening gehouden met een mogelijke verlenging van de termijn van 1 januari 2018?
47	Wat zijn de kosten voor de aanschaf van de nieuwe installaties, berekend per bedrijf?

Nr.	Vraag
48	Op basis waarvan wordt besloten of er meer tijd (maximaal drie jaar) mag worden genomen om aan de zuiveringsplicht te voldoen?
49	Wanneer gaat het uitstel van maximaal drie jaar in? Is dat op 1 januari 2018 (dus maximaal uitstel tot 1 januari 2021) of op het moment van het afsluiten van dit Hoofdlijnenakkoord op 22 september 2015 (dus maximaal uitstel tot 22 september 2018)?
50	In welke mate wordt er verwacht dat er gebruik gemaakt zal worden van de mogelijkheid tot uitstel en wat zijn de gevolgen hiervan voor mens en milieu?
51	Wie zijn er betrokken bij het bestuurlijk overleg dat tweemaal per jaar plaats zal vinden om de uitvoering van de afspraken te monitoren?
52	Bent u op de hoogte van de problematiek rondom de korte aanmeldingstermijn van tuinders bij mogelijke collectieven als onder punt 6 (a) van het akkoord? Bent u bereid dit werkbaarder te maken voor bedrijven door de aanmeldingstermijn te verruimen?
53	Op basis van welke argumenten is gekozen om uitstel te verlenen aan de zuiveringsplicht voor neonicotinoïden, ondanks de bezwaren van Natuur en Milieu?
54	Is het mogelijk dat de deadline voor de zuiveringsplicht voor neonicotinoïden alsnog vervroegd wordt indien uit onderzoek blijkt dat dit noodzakelijk is?
55	Wanneer is de volgende herbeoordeling van de verschillende neonicotinoïden, die ten minste eens in de tien jaar dient te worden uitgevoerd, gepland?
56	Op welke wijze worden de genoemde emissiereductieplannen (Kamerstuk 27 858, nr. 326) betrokken/ingevoerd bij de afspraken die gemaakt zijn met het Platform Duurzame Glastuinbouw?
57	Waarom is nu al besloten de invoering naar 2018 te verschuiven, terwijl de beoordeling van het rapport van EASAC (European Acadamies Science Advisory Council) door het Ctgb (College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden) nog niet aan de Kamer gestuurd is?
58	Wat is de exacte definitie van een klein glastuinbouwbedrijf? Wat is hierbij leidend: de hoeveelheid geloosd gif of de oppervlakte van het bedrijf?
59	Op welke wijze wordt de Kamer betrokken bij het besluit om kleine glastuinbouwbedrijven al dan niet meer tijd te geven om aan de zuiveringsplicht te voldoen?
60	Op welke wijze heeft de Kaderrichtlijn Water een rol gespeeld bij dit Hoofdlijnenakkoord? Zal Nederland per 2017 voldoen aan de gestelde eisen?
61	Zijn er middels de Kaderrichtlijn Water voldoende mogelijkheden om de doelstellingen in de glastuinbouw te realiseren?
62	Waarom is er niet meer ruimte gelaten voor laagrisicomiddelen?
63	Hoe is de beschikbaarheid van een effectief middelenpakket gewaarborgd in het Hoofdlijnenakkoord?
64	Biedt het huidige toelatingsbeleid ruimte voor uitzonderingen?
65	Biedt het Hoofdlijnenakkoord ruimte voor maatwerk en uitzonderingen opdat bedrijven kunnen blijven beschikken over een effectief middelenpakket?
66	In hoeverre loopt de invulling van het GEM synchroon met andere Europese lidstaten en wensen vanuit de Europese Commissie?
67	Vindt, met het oog op de in het akkoord om het GEM te verbeteren en te valideren, invoering van het GEM in alle lidstaten van de EU tegelijk plaats op basis van de toepasselijke Europese richtsnoeren? Zo niet, kunt u dan toezeggen dat met de invoering wordt gewacht tot na de validatie?

Nr.	Vraag
68	Hoe is de validatie geregeld? In hoeverre is later nog (her)toelating mogelijk?
69	Volgens het Hoofdlijnenakkoord is de inzet van mobiele installaties een mogelijkheid om de betaalbaarheid van de zuiveringsplicht (die in 2018 volgens het LEI voor 40 tot 50% van de gespecialiseerde glastuinbouwbedrijven niet betaalbaar) te verbeteren. Wat doen u en uw collega-bewindspersonen zelf aan het stimuleren van de ontwikkeling van die mobiele zuiveringsinstallaties?
70	Wat is de reden dat er structureel meer gewasbestrijdingsmiddelen worden toegevoegd aan de planten dan door de plant kan worden opgenomen, hetgeen tot uitspoeling leidt?
71	Wordt er per bedrijf voldoende aandacht besteed aan de terugwinning van de gewasbestrijdingsmiddelen, of is dit alleen gemeenschappelijk te realiseren?
72	Is er voldoende kennis omtrent de mogelijke werking van stoffen zoals natriumbicarbonaat als neutraliserende en/of bindende stof ter zuivering van het afvalwater?
73	Geldt er voor de middelen waarvoor nu nog bezwaar en beroep mogelijk is volgens bijlage 1, sub a, een lager zuiveringsrendement dan de 95% die nu voorgesteld wordt? Zo ja, wat zijn de gevolgen voor mens, milieu en dier als deze waarden naar beneden worden bijgesteld?
74	Hoe zal de synchronisatie tussen de zuiveringsplicht en het toelatingsbeleid plaats vinden?